Копия

Дело № 5-167/2022

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

21 июня 2022 года пгт Камское Устье

Мировой судья судебного участка №1 по Камско-Устьинскому судебному району Республики Татарстан Э.Н. Альмеева,

при секретаре судебного заседания А.Г. Ислямовой,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Руслана Николаевича Иванова, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, водительское удостоверение <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, работающего <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

**У С Т А Н О В И Л:**

Р.Н. Иванов, 30 апреля 2022 года, в 00 часов 53 минуты, возле дома <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в нарушение пункта <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управлял автомобилем <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, регистрационный номер <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в состоянии алкогольного опьянения.

Защитник Р.Н. Иванова – Э.А. Черезова, действующий на основании доверенности, пояснил, что Р.Н. Иванов с протоколом не согласен, вину свою не признает, указал, что при составлении административного материала имелись грубые процессуальные нарушения, в материалах дела имеются два акта медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с одинаковыми результатами освидетельствования, однако с разными медицинскими заключениями; указывает, что с учетом погрешности прибора <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, с помощью которого было проведено медицинское освидетельствование, состояние алкогольного опьянения у Р.Н. Иванова не установлено, так как концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе при первом исследовании составила <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, результат второго исследования составил <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, что с учетом погрешности прибора учета не превысила возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л. Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Кроме того, защитник обратил внимание суда, что по результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при результате исследования <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, должностным лицом ГИБДД вынесено заключение о том, что состояние алкогольного опьянения у Р.Н. Иванова не установлено.

Выслушав защитника Р.Н. Иванова – Э.А. Черезова, свидетеля <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Норма части 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей Кодекса РФ об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека. (примечание к статье 12.8 КоАП РФ).

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=0CA733303707D17F8ED38253C000CB56F35DF8B378FBFA870644479B9783052CBA501B0C54CC20529AE7BF6A6E94F86F8FC83F8F988ArDnFK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=0CA733303707D17F8ED38253C000CB56F35DF8B378FBFA870644479B9783052CBA501B0D57CA2D0D9FF2AE326393E17189D0238D9Ar8nAK) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=0CA733303707D17F8ED38253C000CB56F35DF8B378FBFA870644479B9783052CBA501B0C50CB24529AE7BF6A6E94F86F8FC83F8F988ArDnFK). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=01104D9A280FAE2CAFCB5651E6A0CFEA77B71424F88CACDA5DE399D41F1BAC1EDCF3312A7841850335FDA48320359264757CF302DB6A7811U5T9O) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Как указано в протоколе об административном правонарушении, 30 апреля 2022 года, в 00 часов 53 минуты, возле дома <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> водитель Р.Н. Иванов управлял автомобилем <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, регистрационный номер <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения, должностным лицом ГИБДД, в порядке предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=0CA733303707D17F8ED38253C000CB56F25EFCB17BFBFA870644479B9783052CBA501B0957CA2658CABDAF6E27C1F27188D0218B868ADD6DrAnEK), Р.Н. Иванову было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он согласился.

Согласно результатам освидетельствования Р.Н. Иванова на состояние алкогольного опьянения, с применением технического средства измерения, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=A1729D5755169A02789460323F9D874F58CE8893E9357BB5A1DBD9897947A0CD29B4EAC15910A74B3C3210499E93D33E9A9BE7AF8CC7406EF4YEO) Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Р.Н. Иванов должностным лицом был направлен на медицинское освидетельствование, пройти которое он согласился.

В силу пункта 8 Правил, факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Из содержания акта медицинского освидетельствования № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от 30 апреля 2022 года усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Р.Н. Иванова составила в результате первого исследования - <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в результате повторного исследования - <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

Таким образом, действия Р.Н. Иванова образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=4052CAC0845C3F176902064797DDC8628B9261E752BC3E6A9C2684F623EEA3CA021C337FCF2E40A58A9D949AD56CA88272EB5137AA394DPFO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Р.Н. Ивановым транспортным средством в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, нашли свое объективное подтверждение совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом об административном правонарушении от 30 апреля 2022 года; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 30  апреля 2022 года, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30 апреля 2022 года, проведенного с применением технического средства измерения <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, бумажным носителем с записью результатов исследования от 30 апреля 2022 года, в соответствии с которыми показатель содержания алкоголя в выдыхаемом воздухе составил <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от 30 апреля 2022 года, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от 30 апреля 2022 года, согласно которому у Р.Н. Иванова было установлено состояние опьянения, результат первого исследования составил <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, результат второго исследования составил <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, рапортом инспектора ДПС ОГИБДД, видеоматериалом.

Суд, оценив вышеуказанные доказательства в их совокупности, находит факт административного правонарушения и вину Р.Н. Иванова в его совершении установленными и доказанными в полном объеме, а его действия подлежат квалификации по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы защитника о том, что с учетом погрешности показаний примененного при медицинском освидетельствовании прибора <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> состояние алкогольного опьянения у Р.Н. Иванова не установлено, о необходимости учета допустимой погрешности прибора учета, за вычетом которой результат освидетельствования Р.Н. Иванова на состояние алкогольного опьянения составит менее 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха, что не превысит порогового значения, установленного примечанием к [ст. 12.8](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) КоАП РФ, не могут быть приняты судом во внимание, подлежат отклонению, как не основанные на законе.

В соответствии с примечанием к [ст. 12.8](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) КоАП РФ, административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей Кодекса РФ об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

С учетом положений указанной нормы факт употребления Р.Н. Ивановым вызывающих алкогольное опьянение веществ подлежит установлению исходя из концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, которая была определена в ходе освидетельствования - <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в ходе медицинского освидетельствования - <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (результат первого исследования) и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (результат второго исследования), так как в указанных величинах все возможные погрешности прибора уже учтены.

Таким образом, при определении факта употребления алкоголя техническая погрешность прибора, с помощью которого проводилось освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, вычитанию из показаний данного прибора не подлежит.

Отвечая на иные доводы защитника, суд учитывает, что результат освидетельствования, зафиксированный в акте освидетельствования и на бумажном носителе, который составил <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и результаты медицинского освидетельствования, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от 30 апреля 2022 года (<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>), свидетельствуют о наличии у Р.Н. Иванова состояния опьянения в момент управления транспортным средством.

Санкция части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания, суд учитывает обстоятельства и характер совершенного правонарушения, повышенную общественную опасность административного правонарушения, грубое нарушение правил дорожного движения, которое создает реальную угрозу жизни и безопасности других участников дорожного движения, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность Р.Н. Иванова суд не усматривает.

Руководствуясь статьей 29.7, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Руслана Николаевича Иванова признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Водительское удостоверение подлежит сдаче в ОГИБДД в течение трех рабочих дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Исполнение постановления о лишении Р.Н. Иванова права управления транспортными средствами поручить ОГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Верхнеуслонский».

Постановление может быть обжаловано в Камско-Устьинский районный суд Республики Татарстан в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 1 по Камско-Устьинскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: Э.Н. Альмеева

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель платежа: УФК по РТ (УГИБДД МВД по Республике Татарстан), ИНН 1654002946, КПП 165945001, кор/счет 40102810445370000079 в отделении – НБ Республика Татарстан г. Казань//УФК по Республике Татарстан г. Казань, БИК 019205400, номер счета получателя платежа 03100643000000011100, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 92620415, УИН 18810416222040016403.

Денежный штраф уплачивается в течение 60 дней после вступления постановления в законную силу через 10 дней. Квитанция об уплате штрафа представляется в канцелярию суда.

При невыполнении вышеуказанного требования, сумма денежного штрафа будет взыскана в принудительном порядке и поставлен вопрос о привлечении к административной ответственности за неуплату штрафа.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=02CC2414CC78550864850A2F99F131C3FB577403421C400063BDD5569678D4BB0D805A6D81C059F6TAUDH), - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.