Копия

 Дело № 5-69/2022

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

14 апреля 2022 года пгт Камское Устье

Мировой судья судебного участка №1 по Камско-Устьинскому судебному району Республики Татарстан Э.Н. Альмеева,

при секретаре судебного заседания А.Г. Ислямовой,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Раиля Рафаэловича Гимадиева, <ДАТА> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

**У С Т А Н О В И Л:**

Р.Р. Гимадиев 10 февраля 2022 года, в 23 часа 40 минут, возле <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в нарушение пункта <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управлял автомобилем <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, регистрационный номер <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в состоянии алкогольного опьянения.

Защитник Р.Р. Гимадиева – Р.Ш. Курбанов, действующий на основании доверенности, в судебном заседании пояснил, что Р.Р. Гимадиев вину свою не признает, Р.Р. Гимадиев в момент управления автомобилем в состоянии алкогольного опьянения не находился, алкоголь не употреблял, употребил безалкогольное пиво, указывает, что при составлении административного материала сотрудниками ГИБДД были допущены процессуальные нарушения, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Р.Р. Гимадиев не был согласен, его требования о направлении на медицинское освидетельствование были оставлены инспектором ДПС ГИБДД без внимания, настаивал на позиции, что в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Р.Р. Гимадиевым указано о несогласии с результатами освидетельствования, пояснил, что в чеке прибора алкотектор Р.Р. Гимадиев указал о согласии с результатами освидетельствования поскольку доверился сотруднику ГИБДД, составившему протокол об административном правонарушении, так как состоял с ним в дружеских отношениях, также указывает, что на видеозаписи требование Р.Р. Гимадиева о направлении его на медицинское освидетельствование не зафиксировано, звук на видеозаписи прерывается, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Выслушав защитника Р.Р. Гимадиева - Р.Ш. Курбанова, свидетелей <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Норма части 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, 10 февраля 2022 года, в 23 часа 40 минут, возле <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в нарушение пункта <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, Р.Р. Гимадиев управлял автомобилем <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, регистрационный номер <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в состоянии алкогольного опьянения.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и виновность Р.Р. Гимадиева в его совершении подтверждаются представленными в материалах дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 10 февраля 2022 года, где Р.Р. Гимадиев в своих объяснениях указал «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>»; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 10 февраля 2022 года, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 10 февраля 2022 года, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 10 февраля 2022 года, проведенного с применением технического средства измерения «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, бумажным носителем с записью результатов исследования от 10 февраля 2022 года, в соответствии с которыми показатель содержания алкоголя в выдыхаемом воздухе составил <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>; протоколом о задержании транспортного средства от 11 февраля 2022 года, рапортом инспектора ДПС ОГИБДД, видеоматериалом.

Как разъяснено в пункте 7 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида установлены утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 Правилами (далее – Правила).

Согласно пункту 3 Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель Р.Р. Гимадиев находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Р.Р. Гимадиеву было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Согласно акту освидетельствования Р.Р. Гимадиева на состояние алкогольного опьянения, проведенного с применением технического средства измерения <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и приобщенному к указанному акту бумажному носителю с записью результатов исследования, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе при исследовании составила <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, что превышает 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Р.Р. Гимадиева было установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатом освидетельствования Р.Р. Гимадиев согласился, удостоверив это записью «согласен» и своей подписью, в том числе и в чеке прибора алкотектор.

При таких обстоятельствах, с учетом положений вышеприведенных норм, оснований для направления Р.Р. Гимадиева на медицинское освидетельствование, вопреки доводам защитника привлекаемого лица, у должностного лица не имелось.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Довод защитника Р.Р. Гимадиева - Р.Ш. Курбанова о том, что Р.Р. Гимадиев согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку доверился сотруднику ГИБДД несостоятелен, не может быть принят судом во внимание.

Утверждения защитника о том, что Р.Р. Гимадиев в состоянии алкогольного опьянения в момент управления автомобилем не находился, своего подтверждения не нашли.

Вопреки доводам защитника Р.Р. Гимадиева, нарушений требований законности при применении к Р.Р. Гимадиеву мер обеспечения по делу не допущено. Они осуществлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи, которая приобщена к материалам дела.

Прерывание звука не видеозаписи не свидетельствует о нарушении порядка привлечения к административной ответственности и не ставит под сомнение вину Р.Р. Гимадиева в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в соответствии с положениями части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применение видеозаписи при отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляется для фиксации содержания соответствующего действия, а не процесса оформления протоколов; из содержания составленных в отношении Р.Р. Гимадиева протоколов и видеозаписи видно, что он участвовал во всех процессуальных действиях, связанных с фиксацией правонарушения.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола Р.Р. Гимадиев был вправе указать на необходимость внесения дополнительных сведений в протокол, однако таким правом не воспользовался, замечаний от Р.Р. Гимадиева не поступило.

Иные доводы защитника Р.Р. Гимадиева, о допущенных процессуальных нарушениях, подлежат отклонению, поскольку на квалификацию совершенного Р.Р. Гимадиевым деяния не влияют.

Протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы составлены уполномоченным на то должностным лицом, каких – либо существенных противоречий и нарушений закона при их составлении судом не установлено, сведения, позволяющие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в протоколе, а также в материалах дела отражены.

Суд, оценив вышеуказанные доказательства в их совокупности, находит факт административного правонарушения и вину Р.Р. Гимадиева в его совершении установленными и доказанными в полном объеме, а его действия подлежат квалификации по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания, суд учитывает обстоятельства и характер совершенного правонарушения, повышенную общественную опасность административного правонарушения, грубое нарушение правил дорожного движения, которое создает реальную угрозу жизни и безопасности других участников дорожного движения, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность Р.Р. Гимадиева суд не усматривает.

Руководствуясь статьей 29.7, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Раиля Рафаэловича Гимадиева признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Водительское удостоверение подлежит сдаче в ОГИБДД в течение трех рабочих дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Исполнение постановления о лишении Р.Р. Гимадиева права управления транспортными средствами поручить ОГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Верхнеуслонский».

Постановление может быть обжаловано в Камско-Устьинский районный суд Республики Татарстан в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 1 по Камско-Устьинскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: Э.Н. Альмеева

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель платежа: УФК по РТ (УГИБДД МВД по Республике Татарстан), ИНН 1654002946, КПП 165945001, кор/счет 40102810445370000079 в отделении – НБ Республика Татарстан г. Казань//УФК по Республике Татарстан г. Казань, БИК 019205400, номер счета получателя платежа 03100643000000011100, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 92620415, УИН 18810416222040015849.

Денежный штраф уплачивается в течение 60 дней после вступления постановления в законную силу через 10 дней. Квитанция об уплате штрафа представляется в канцелярию суда.

При невыполнении вышеуказанного требования, сумма денежного штрафа будет взыскана в принудительном порядке и поставлен вопрос о привлечении к административной ответственности за неуплату штрафа.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.