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Копия Дело №5-45/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 марта 2022 года с. Большие Кайбицы

Мировой судья судебного участка №1 по Кайбицкому судебному району Республики Татарстан Шавалиева Г.Р., при секретаре судебного заседания Сагуновой Г.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ в отношении Гайнуллина И.Ф., родившегося \*\*\* года в дер.\*\*\* района Татарской АССР, зарегистрированного по адресу: Республика \*\*\*, \*\*\*район, с.\*\*\*, ул.\*\*\*, дом \*\*\*, проживающего по адресу: Республика \*\*\*, \*\*\* район, дер.\*\*\*, ул.\*\*\*, дом \*\*\*, работающего \*\*\*, ранее к административной ответственности не привлекавшегося, паспорт гражданина РФ \*\*\* выдан \*\*\* района Республики Татарстан,

**установил:**

17 января 2022 года в 01 час 10 минут на \*\*\* км автодороги \*\*\*Гайнуллин И.Ф. управлял транспортным средством ВАЗ \*\*\* с государственным регистрационным знаком \*\*\*, принадлежащим ему же, с признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта; поведение, не соответствующее обстановке. 17 января 2022 года в 01 час 46 минут инспектором по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Кайбицкому району младшим лейтенантом полиции \*\*\* Гайнуллин И.Ф. был отстранен от управления данным транспортным средством в связи с наличием у него признаков алкогольного опьянения и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, от которого Гайнуллин И.Ф. отказался, проводилась видеосъёмка. Затем Гайнуллину И.Ф. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого Гайнуллин И.Ф. также отказался 17 января 2022 года в 01 час 49 минут.

Гайнуллин И.Ф., лицо, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании вину не признал, пояснил, что 17 января 2022 года они с супругой ехали со стороны дер. \*\*\* Кайбицкого района Республики Татарстан, автомобилем управляла его супруга \*\*\* а он был в качестве пассажира. Супруга не справилась с управлением и машина съехала в кювет и застряла в снегу, выехать не получилось. Тогда он позвонил своему другу \*\*\*., который вскоре приехал с \*\*\*. Когда они подъехали, супруга вышла их машины и поднялась к ним на дорогу, а он остался возле машины. В это время подъехали сотрудники полиции и он сам поднялся к ним за помощью, а они сопроводили его в служебный автомобиль и стали предлагать ему пройти освидетельствование, он пытался им объяснить, что автомобилем он не управлял, что за рулем была его супруга, но они составили в отношении него протокол.

Судом, с целью выяснения наличия события и состава административного правонарушения, виновности лица в совершении административного правонарушения, по ходатайству Гайнуллина И.Ф.были привлечены для допроса в качестве свидетелей \*\*\*., \*\*\* и \*\*\*.; по инициативе суда - должностное лицо, составившее протокол инспектор по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Кайбицкому району младший лейтенант полиции \*\*\*., а также сотрудники полиции \*\*\* и \*\*\*.

Инспектор по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Кайбицкому району младший лейтенант полиции \*\*\*, допрошенный в суде в качестве свидетеля, суду пояснил, что при несении службы 17 января 2022 года он совместно с \*\*\*. и \*\*\*на служебном автомобиле направлялись из с.\*\*\* в сторону с.\*\*\*, примерно в 1 час 10 минут, на обочине дороги ими была замечена автомашина Нива ВАЗ \*\*\*. Увидев их, водитель данного автомобиля съехал с обочины дороги под дамбу, где машина стала буксовать, за управлением данным автомобилем был Гайнуллин И.Ф. На обочине дороги стояла автомашина \*\*\*, рядом с ней стояли \*\*\* и \*\*\*. Когда они остановились, к ним поднялся Гайнуллин И.Ф. Заметив у Гайнуллина И.Ф. признаки алкогольного опьянения, предложили ему пройти освидетельствование с помощью технического средства – он отказался, на предложение пройти медицинское освидетельствование он также отказался.

Свидетель \*\*\*. суду пояснила, что она является супругой Гайнуллина И.Ф., 17 января 2022 года они с супругом ехали со стороны дер.\*\*\* в сторону с.\*\*\*, за рулем автомашины была она, в связи с погодными условиями она не справилась с управлением и машина съехала в кювет. Супруг толкал машину, но выбраться она не смогла, тогда супруг Гайнуллин И.Ф. позвонил своему другу \*\*\* Когда приехал \*\*\*., она поднялась к нему на дорогу, а супруг остался откапывать машину, в это же время подъехали сотрудники полиции.

Свидетель \*\*\* суду пояснил, что 17 января 2022 года он находился на работе в ночную смену, когда ему позвонил друг Гайнуллин И.Ф., сказал, что его супруга съехала с дороги и они не могут выехать. Тогда он с товарищем \*\*\* поехали на выручку. Когда приехали на место, \*\*\*. вышла из машины и поднялась к ним, а Гайнуллин И.Ф. остался возле машины. Затем подъехали сотрудники полиции, Гайнуллин И.Ф. поднялся к ним и его сопроводили в служебный автомобиль.

Свидетель \*\*\*. показал суду, что они с \*\*\*. находились на работе в ночную смену и \*\*\* попросил его съездить с ним к другу, машина которого съехала в кювет. По приезду на место \*\*\*. вышел из машины, он сам из машины не выходил, утверждает, что автомобиль Нива находился под дамбой и буксовал, за рулем автомашины Нива была жена Гайнуллина И.Ф., сам Гайнуллин И.Ф. находился возле машины Нива.

Свидетель \*\*\* в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, предоставил суду заявление об уважительности причины неявки, суд признает причину его неявки уважительной и считает возможным рассмотрение дела без его участия.

Суд, выслушав Гайнуллина И.Ф., свидетелей \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Кайбицкому району младшего лейтенанта полиции \*\*\*, оперуполномоченного ОУР лейтенанта полиции \*\*\*., и исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

В силу пункта 2.3.2. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 «О Правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В соответствии с частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Совершение Гайнуллиным И.Ф.административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от 17 января 2022 года; распечаткой прибора «Алкотектор Юпитер» №\*\*\*тест №00032 с результатом «отказ от теста» в совокупности с актом \*\*\* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 17 января 2022 года, при этом проводилась видеозапись; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от 17 января 2022 года, где в графе «пройти медицинское освидетельствование» указано «отказываюсь»; протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 17 января 2022 года; в совокупности с рапортами инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Кайбицкому району младшего лейтенанта полиции \*\*\*., оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Кайбицкому району лейтенанта полиции \*\*\*и полицейского водителя ОМВД России по Кайбицкому району младшего сержанта полиции \*\*\* от 17 января 2022 года; протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от 17 января 2022 года; исследованными в судебном заседании материалами видеозаписи.

Суд оценивает представленные доказательства в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении и признает предоставленные письменные документы, оформленные должностным лицом, полученными с соблюдением требований законодательства, относящимися к событию вмененного правонарушения, отвечающим требованиям, предъявляемым к доказательствам согласно статьи 26.2 КоАП РФ.

Отсутствие на видеозаписи факта предъявления самого технического средства, при помощи которого будет проводиться освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, не могут являться основанием для отсутствия состава и события вменяемого Гайнуллину И.Ф. административного правонарушения, поскольку Правилами освидетельствования не предусмотрено обязательное предъявление технического средства, в случае отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Доводы Гайнуллина И.Ф. о том, что транспортным средством он не управлял, суд считает несостоятельными по тем основаниям, что они опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. В их числе показания инспектора по ИАЗ ОГИБДД Юсупова И.И. и оперуполномоченного ОУР \*\*\*., которые утверждали о том, что непосредственно видели факт управления транспортным средством Гайнуллиным И.Ф., их показания в суде также согласуются с их рапортами и рапортом \*\*\*. от 17 января 2022 года (л.д.7-9).

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности сотрудников полиции в исходе дела не установлено, доказательств заинтересованности суду не представлено, оснований не доверять показаниям Юсупова И.И. и Сулейманова Р.Ш., находящихся при исполнении ими служебных обязанностей, у суда не имеется, они согласуются с иными исследованными судом материалами дела.

Вопреки доводам Гайнуллина И.Ф. видеофиксация факта управления транспортным средством не является обязательным процессуальным действием, ее отсутствие не может расцениваться как обстоятельство, исключающее виновность лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, представленные материалы свидетельствуют о том, что совершенные инспектором по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Кайбицкому району младшим лейтенантом полиции \*\*\*\* процессуальные действия проведены в соответствии с действующим законодательством и сомнений в законности и обоснованности не вызывают, а составленные процессуальные документы соответствуют требованиям норм [КоАП](consultantplus://offline/ref=A20A7FA30562CB17109D6D20EAD6AED1D8F3B424984A58B3A55973BB2AL2oEM) РФ.

Показания Гайнуллина И.Ф. о непризнании им своей вины судом расцениваются как избранный им способ защиты.

К показаниям свидетелей \*\*\*., \*\*\* и \*\*\* суд относится критически, поскольку они опровергаются приведёнными выше данными. \*\*\* является супругой Гайнуллина И.Ф., а \*\*\* ранее был знаком с Гайнуллиным И.Ф. и является его другом, в связи с чем они могут быть заинтересованы в благоприятном для него исходе дела; \*\*\* же находился в автомобиле и из него не выходил, сотрудники полиции его не видели, в тёмное время суток он мог добросовестно заблуждаться, указывая, что за рулём автомобиля Нива находилась супруга Гайнуллина И.Ф. \*\*\*

Каких-либо объективных данных, указывающих о невиновности Гайнуллина И.Ф. в совершении административного правонарушения, суд не усматривает.

Судом так же установлено, что Гайнуллин И.Ф.ранее не подвергался административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а так же судимости за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 УК РФ не имеет.

При таких обстоятельствах действия Гайнуллина И.Ф.суд квалифицирует по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ибо данные действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. Гайнуллин И.Ф.не имеет постоянного места работы, смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено. С учетом характера деяния и личности нарушителя суд приходит к мнению о назначении Гайнуллину И.Ф.наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

Судом также не установлено исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, которые являлись бы в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ основанием для назначения наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ, суд

**постановил:**

Гайнуллина И.Ф. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сведения для указания в платежных документах. Получатель: УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ) в Отделении НБ Республика Татарстан, ИНН 1654002946, КПП 165945001, номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000011100, кор. счет: 40102810445370000079, БИК 019205400, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 92629000, Назначение платежа – штраф суда, наименование №5-45/2022, УИН 18810316221270000073.

После оплаты штрафа документ, подтверждающий исполнение данного постановления, необходимо предоставить в канцелярию судебного участка по адресу: 422330, Республика Татарстан, Кайбицкий район, с.Большие Кайбицы, Солнечный бульвар, дом 3, либо направить по электронной почте по адресу: [ms.1401@tatar.ru](mailto://ms.1401@tatar.ru)

Исполнение постановления о лишении Гайнуллина И.Ф. права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД Отделения МВД России по Кайбицкому району.

Разъяснить Гайнуллину И.Ф., что, согласно статьи 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права, начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу при условии сдачи в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления водительского удостоверения в органы ГИБДД, а в случае утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок; а также то, что в силу части 1 и части 5 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления суда о наложении административного штрафа в законную силу.   В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в установленный законом срок.

Также разъяснить Гайнуллину И.Ф., что лицо, привлеченное к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, обязано оплатить стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства в сроки и по тарифам, которые устанавливаются уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими указаниями, утвержденными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги).

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в окончательной форме в Кайбицкий районный суд Республики Татарстан через мирового судью судебного участка №1 по Кайбицкому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись.

Копия верна.

Мировой судья Шавалиева Г.Р.

Мотивированное постановление изготовлено 18 марта 2022 года.

Постановление вступило в законную силу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202\_\_ года.

Мировой судья Шавалиева Г.Р.