Дело № 5-101/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 января 2022 года село Дубъязы,

Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка №2 по Высокогорскому судебному району Республики Татарстан Шарипов Р.Ш., рассмотрев дело по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Тяжелова ………………..

Отвода судье не заявлено, права привлеченному к административной ответственности, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации, разъяснены,

установил:

2 января 2022 года в 21 час 00 минут возле дома 82 по улице Солнечная поселка Удачный Высокогорского района Республики Татарстан, Тяжелов А.В., управляя трактором …………………. в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, являясь участником с места дорожно-транспортного происшествия скрылся. 14 января 2022 года в отношении Тяжелова А.В. составлен протокол об административном правонарушении 16 РТ № 01738122 по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Тяжелов А.В. суду пояснил, что с протоколом об административном правонарушении, составленным в отношении него не согласен. Вину в совершении административного правонарушения по [ст. 12.27 ч. 2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не признал и пояснил, что в указанные в протоколе время и место он действительно управлял трактором, однако не оставлял место ДТП. К показаниям свидетеля Петунина Д.О. просил отнестись критически, поскольку путался в показаниях и времени совершения ДТП. Просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении него.

Защитник Исламов А.Г. суду пояснил, что Тяжелов А.В. вину не признает, к показаниям свидетеля просил отнестись критически, поскольку Петунин Д.О. не смог точно назвать дату произошедшего, просил назначить трасологическую экспертизу. Производство по делу прекратить.

Свидетель Петунин Д.О., допрошенный по правилам допроса свидетеля, будучи предупрежденным об ответственности за дачу ложных показаний, суду показал, что личных неприязненных отношений с Тяжеловым А.В. у него нет, причин оговаривать также нет, с указанным лицом ранее знаком не был. 2 января 2022 года около 22 часов 00 часов, точную дату назвать не смог, увидел как трактор желтого цвета с ковшом сзади чистил дорогу, проезжая мимо автомобиля Тайота Королла, возле дома 82 по улице Солнечная поселка Удачный, задел его, отчего услышал соответствующий звук. Водитель не останавливаясь, продолжил движение.

Из смысла части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что бремя доказывания вины лица в совершении административного правонарушения, лежит на государственном органе, возбудившем дело об административном правонарушении.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Вместе с тем в соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав представленные материалы, суд считает, что факт совершения Тяжеловым А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью подтвержден следующими доказательствами:

* протоколом об административном правонарушении 16 РТ № 01738122 от 14 января 2022 года, в котором описан состав совершенного правонарушения, подписи Тяжелова А.В. имеются;
* копией постановления в отношении Тяжелова А.В. по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подписи Тяжелова А.В. имеются;
* объяснением Петунина Д.О., согласно которому 2 января 2022 года около 22 часов 00 часов увидел как трактор желтого цвета с ковшом сзади чистил дорогу, проезжая мимо автомобиля Тайота Королла, возле дома 82 по улице Солнечная поселка Удачный, задел его и продолжил движение;
* схемой дорожно-транспортного происшествия и сведениями о водителях и транспортных средствах, участвовавших в ДТП с указанием, что в на автомобиле ……………… имеются повреждения в виде повреждения переднего бампера, левого крыла, переднего левого колеса;
* фотографиями автомобиля ……………… с повреждениями и трактора ………….
* справкой о правонарушениях и другими доказательствами.

Оценив и проанализировав вышеприведенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что данные доказательства собраны в соответствии с требованиями [ст. 26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, указано существо правонарушения в соответствии с пунктом Правил дорожного движения Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению письменные доказательства у суда оснований не имеется.

Исходя из совокупности представленных по делу доказательств, по мнению суда, необходимости в назначении трасологической экспертизы по делу не имеется, поскольку имеющихся письменных материалов дела в числе которых: протокол об административном правонарушении 3 января 2022 года; копия протокола об административном правонарушении 14 января 2022 года, копия постановления от 14 января 2022 года; рапорт сотрудника ИДПС ГИБДД ОВД по Высокогорскому району; схема происшествия; фотоматериал, достаточно для всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств дела, разрешения его в соответствии с законом.

Собранные по делу доказательства суд признает в соответствии со [ст. 26.11](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допустимыми и достаточными для разрешения настоящего дела по существу.

В соответствии с [п. 2.5](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1025) Правил дорожного движения Российской Федерации, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В силу [п.2.6.1](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/261) Правил дорожного движения Российской Федерации, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Ответственность за оставление водителем в нарушение [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения Российской Федерации места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, предусмотрена [ч. 2 ст. 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, руководствуясь [п. 1.3](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) Правил дорожного движения Российской Федерации, который возлагает на участников дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, учитывая, что Тяжелова А.В. при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, являлся водителем, то есть участником дорожного движения, обязанным соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, однако требования п.п. 2.5, 2.6.1 указанных Правил не выполнил, суд находит факт совершения Тяжеловым А.В. правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленным, а его вину доказанной.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с [п. 1.2](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100012) Правил дорожного движения Российской Федерации является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как следует из определения Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2018 года № 3080-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беленкова Александра Васильевича» на нарушение его конституционных прав [частью 2 статьи 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) и [частью 1 статьи 26.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/26401) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с [пунктом 1.2](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100012) Правил дорожного движения Российской Федерации», правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на адрес определяются Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и [Правилами](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения Российской Федерации, согласно пункту 2.5 которых при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 данных Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При этом [Правилами](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения Российской Федерации исполнение водителем указанной обязанности не ставится в зависимость от количества лиц, причастных к дорожно-транспортному происшествию.

Исходя из этого федеральный законодатель предусмотрел, что оставление водителем в нарушение [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток ([часть 2 статьи 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП Российской Федерации).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, устанавливая в [части 2 статьи 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, федеральный законодатель реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, и связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия (Постановление от 21 апреля 2001 года № 6-П; определения от 28 сентября 2017 года № 1818-О и от 19 декабря 2017 года № 3056-О).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административной ответственности по [статье 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1227) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию.

При этом оставление водителем в нарушение требований [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется умышленной формой вины.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

К административной ответственности по [части 2 статьи 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Исследовав собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам [ст. 26.11](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья приходит к выводу о том, что в действиях Тяжелова А.В. имеется состав административного правонарушения и квалифицирует его действия по [ч.2 ст.12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку его виновность установлена совокупностью надлежащих, достаточных и достоверных доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства. Оснований не доверять вышеуказанным доказательствам судом не установлено.

Наличие ряда несущественных противоречий в показаниях свидетеля Петунина Д.О., по мнению суда, обусловлено свойствами человеческой памяти и значительным периодом времени, прошедшим между дачей ими показаний в судебном заседании и моментом восприятия интересуемых событий. Не доверять показаниям свидетеля Петунина Д.О. у суда оснований не имеется, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются совокупностью собранных других доказательств по делу.

Доводы Тяжелова А.В., и его представителя о не виновности в совершении данного административного правонарушения, мировой судья считает не состоятельными и расценивает, как попытку Тяжелова А.В. уйти от ответственности в виду опровержения данных пояснений представленными материалами дела.

Доказательства, свидетельствующие о наличии обстоятельств, которые могли бы позволить Тяжелову А.В. оставить место дорожно-транспортного происшествия, в материалах дела отсутствуют, и Тяжеловым А.В. не представлены.

Существенных нарушений норм права при составлении протокола об административном правонарушений в отношении Тяжелова А.В., а также выполнении иных процессуальных действий по настоящему делу, влекущих прекращение производства по делу, судьей не установлено.

Судьей при рассмотрении дела установлено наличие события административного правонарушения, а также всех элементов состава, в связи с чем действия Тяжелова А.В. квалифицированы по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вина последнего в оставлении места дорожно-транспортного происшествия установлена и подтверждена вышеприведенными доказательствами в их совокупности, которые собраны по делу в соответствии с законом, не доверять которым у суда оснований не имеется, при этом Тяжелов А.В. был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил его место.

При назначении наказания Тяжелову А.В. в соответствии со [ст.ст. 3.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/31), [4.1-4.3](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41), [4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности виновного, характер и тяжесть наступивших последствий, обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность и приходит к выводу о необходимости подвергнуть виновного наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции [ч. 2 ст. 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Тяжелов А.В. вину в совершенном правонарушении не признал, официально не трудоустроен, ранее не привлекался к административной ответственности.

Учитывая объект правонарушения по [ст. 12.27 ч.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно, безопасность и соблюдение [правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, а также учитывая повышенный общественно опасный характер деяния, повышенную социальную ответственность водителя при совершении ДТП, оснований для признания малозначительным правонарушения, совершенного Тяжеловым А.В., у суда не имеется.

Оснований для избрания иного наказания, в том числе более строгого - ареста, суд не усматривает, поскольку судом не установлено отягчающих вину обстоятельств, при этом именно лишение права управления транспортным средством позволит обеспечить достижение задач и целей административного наказания, предусмотренного законом.

Руководствуясь [ст.ст.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/297) [29.9-29.10](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/299) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

признать Тяжелова …………….. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления. В течение трех рабочих дней, со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган ГИБДД, а в случае утраты водительского удостоверение заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в Высокогорский районный суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: подпись

Копия верна: Мировой судья: Р.Ш. Шарипов