ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

адрес. дата.

 Мировой судья судебного участка №1 по Буинскому судебному району адрес Тухватуллин Р.А, с участием представителя привлекаемого фио, при секретаре фио, рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу : РТ, адрес,

УСТАНОВИЛ:

дата в время фио на адрес, у дома номер адрес РТ управлял автомобилем марка автомобиля, гос.№ О 806 ТР 116 РУС с признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, невнятная речь, и не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения с помощью алкотектора на месте и в медицинском учреждении.

фио в судебное заседание явился, вину не признал, суду показал, что дата около 00 часов во время управления им автомобилем марка автомобиля, гос.№ номер и следовании по адрес адрес, он был остановлен сотрудниками ДПС без видимых на то причин. Инспектор ДПС потребовал от него пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Он был совершенно трезв. фио начал проходить освидетельствование с применением алкотектора, который после неоднократных продуваний не выдал результат обследования Инспектор потребовал от него в ходе обследования алкотектором не прерывать дыхания в течение 30 секунд, что для него физически было невозможно. На что инспектор ДПС сделал необоснованный вывод, что он отказывается от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и по результату обследования указал на его отказ от теста. Также протокол был составлен с нарушением норм административного законодательства.

Непризнание вины фио, суд расценивает как способ защиты и желание избежать наказания за содеянное.

Исследовав письменные материалы административного дела, допросив участников процесса, суд приходит к следующему.

Свидетель фио суду показал, что дата ночью ему позвонил фио и сказал, чтобы он забрал его автомобиль, что его задержали сотрудники ДПС по подозрению в управлении автомобилем в нетрезвом состоянии. Он с фио подъехали к ним на адрес адрес. Там были сотрудники ДПС. фио сказал, что он трезв, а его подозревают. Он дыхнул, запаха алкоголя не было. Они забрали автомобиль и уехали.

Суд к показаниям свидетеля фио суд относится критически, поскольку его предоставила сторона привлекаемого и он заинтересованное в исходе дела лицо.

Свидетель фио суду показал, что он работает инспектором ДПС ОГИБДД России по адрес. дата, около 00 часов на адрес, у дома номер адрес, на служебном автомобиле совместно с инспектором ДПС фио была остановлена автомашине марка автомобиля, которой управлял фио с явными признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя из рта. фио было предложено пройти в служебный автомобиль для прохождения медицинского предложено освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора алкотектор. На что фио согласился и ему было предложено продуть до звукового сигнала алкотектора., но фио умышленно многократно не додувал. Тогда ему было пройти освидетельствование в медицинском учреждении, сначала он согласился, но потом отказался. фио перед прохождением освидетельствования на состояние опьянения были разъяснены его права.

Свидетель фио суду показал, что он работает инспектором ДПС ОГИБДД России по адрес. дата, около 00 часов на адрес, у дома номер адрес, на служебном автомобиле совместно с инспектором ДПС фио была остановлена автомашине марка автомобиля, которой управлял фио с явными признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя из рта. фио было предложено пройти в служебный автомобиль для прохождения медицинского предложено освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора алкотектор. На что фио согласился и ему было предложено продуть до звукового сигнала алкотектора., но фио умышленно многократно не додувал. Тогда ему было пройти освидетельствование в медицинском учреждении, сначала он согласился, но потом отказался. фио перед прохождением освидетельствования на состояние опьянения были разъяснены его права.

Не доверять показаниям свидетелей фио и фио у суда нет оснований.

Представитель привлекаемого, фио суду показал, что фио не виновен, он был трезв, протокол об административном правонарушении был составлен с нарушением норм административного законодательства, и он просит производство по административному делу в отношении фио по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование; просмотром видеозаписи.

В соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оценивая собранные по делу об административном правонарушении доказательства, суд признает их допустимыми, а все собранные доказательства в совокупности - достаточными для разрешения административного дела по существу.

 При таких обстоятельствах, суд квалифицирует действия фио по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 При назначении наказания суд учитывает личность правонарушителя, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено. Учитывая повышенную общественную опасность данного вида админист­ративного правонарушения, суд считает необходимым назначить ему админист­ративное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Руководствуясь статьями 23.1, 25.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права на управление транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи водительского удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в установленный законом срок.

Постановление может быть обжаловано в Буинский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №1

по Буинскому судебному району РТ Р.А. Тухватуллин.

Копия верна: Р.А. Тухватуллин.