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Копия Дело № 5-22/2022

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

21 февраля 2022 года пгт. Апастово

Мировой судья судебного участка № 1 по Апастовскому судебному району Республики Татарстан Каримуллин Р.Х., при секретаре судебного заседания Хайруллиной Г.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Валеева Р.И., … года рождения, уроженца дер. … района Татарской АССР, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, дер. … паспорт серии …, холостого, работающего ООО «…, ранее к административной ответственности в области дорожного движения не привлекался,

Отвода судье не заявлено, права лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, разъяснены,

установил:

07.10.2021 около 15 часов 50 минут гражданин Валеев Р.И. около дома № 10 по ул. … Апастовского района РТ управлял автомобилем марки «..» с государственным регистрационным знаком …С 716 RUS, в состоянии алкогольного опьянения. Медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено в ГАУЗ «Апастовская ЦРБ». Акт № 28, результаты составили – .. мг/л, .. мг/л выдыхаемого воздуха. Установлено состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности Валеев Р.И. вину не признал и пояснил, что 07.10.2021 около 10 часов возле дома № 10 по ул. … Апастовского района РТ у него сломался автомобиль марки «..» с государственным регистрационным знаком Е… 716 RUS и он пешком направился к своему знакомому З.М.Х., чтобы попросить у него помощи для буксировки сломанного автомобиля. Когда он пришел к З.М.Х, то в его магазине купил спиртное, которое впоследующем один употребил и около 14 часов обратно ушел к своему автомобилю. Когда он сидел в своем автомобиле и ждал приезда знакомого для буксировки автомобиля, через некоторое время подъехали сотрудники ГИБДД. После чего сотрудники ГИБДД предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием прибора алкотектор, отчего он отказался. Также сотрудники ГИБДД не разъяснили порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.Затем сотрудники ГИБДД предложили ему пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. В медицинском учреждении провели медицинское освидетельствование, однако ему не была разъяснена информация по прибору, при помощи которого проводилось медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Также в чеке имеются исправления в дате и времени составления, поэтому он не доверяет показаниям прибора алкотектор. В вышеуказанный день и в вышеуказанное время он транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не управлял. При медицинском освидетельствовании врач ГАУЗ «Апастовская ЦРБ» не ознакомил его с удостоверением, подтверждающим подготовку врача по вопросам проведения медицинского освидетельствования на дату проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Также автомобиль Валеева Р.И. эвакуатор транспортировал на спец. стоянку во время составления протокола об отстранении от управления транспортного средства, не опечатав его надлежащим образом. Также сотрудники ГИБДД не выдали ему копии протоколов по данному делу.

Должностное лицо - гос. инспектор БДД ОГИБДД ОМВД России по Апастовскому району В.И.Ф. пояснил суду, что в вышеуказанный день он совместно с гос.инспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по Апастовскому району Г.А.А. нес службу. Около 15 часов они заехали в дер. ...Апастовского района РТ, где спускаясь по ул. Центральной, около дома № 10 по ул. … Апастовского района РТ, им был замечен движущийся автомобиль марки «…» с государственным регистрационным знаком … 716 RUS под управлением Валеева Р.И.. Увидев их разворот, данный автомобиль начал останавливаться, и они подъехали к нему с правой стороны. Когда сотрудники ГИБДД остановились возле автомобиля марки «LADA KALINA» под управлением Валеева Р.И., то Валеев Р.И. включил заднюю передачу, однако сотрудники ГИБДД сзади перегодили ему дорогу патрульным автомобилем. Когда Валеев Р.И. сел в патрульный автомобиль, то от него исходил сильный запах алкоголя изо рта, речь была невнятной, поведение его было несоответствующее обстановке водителя, и он начал составлять протокол об отстранении от управления ТС. Затем он предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектор. Однако Валеев Р.И. не согласился и он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в медицинское учреждение. Врач ГАУЗ «Апастовская ЦРБ» провел медицинское освидетельствование Валеева Р.И. на состояние алкогольного опьянения и на основании акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения он составил протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Валеева Р.И., так как было установлено состояние алкогольного опьянения. Также во время составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он заранее вызвал эвакуатор, чтобы потом его долго не ждать. Он также дал команду сотруднику эвакуатора, чтобы без его разрешения не транспортировал автомобиль на спец.стоянку. Автомобиль Валеева Р.И. был передан на спец.стоянку после составления протокола о задержании ТС.

Свидетель - гос. инспектор БДД ОГИБДД ОМВД России по Апастовскому району ..А. пояснил суду, что 07.10.2021 он совместно с гос.инспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по Апастовскому району .И.Ф. нес службу. Около 15 часов 20 минут они заехали в дер. …Апастовского района РТ, и на перекрестке им был замечен автомобиль марки «… с государственным регистрационным знаком ..716 RUS под управлением Валеева Р.И., который двигался по ул. .. Апастовского района РТ,. Они на патрульном автомобиле подъехали к данному автомобилю с правой стороны. Когда сотрудники ГИБДД остановились возле автомобиля марки «..» под управлением Валеева Р.И., то Валеев Р.И. включил заднюю передачу, однако сотрудники ГИБДД сзади перегодили ему дорогу патрульным автомобилем. Он подошел к Валееву Р.И. и попросил у него документы, при этом речь Валеева Р.И. была невнятной и он попросил пройти его в патрульный автомобиль.

Специалист – врач ГАУЗ «Апастовская ЦРБ» Т.С.Г. пояснил суду, что действительно 07.10.2021 сотрудниками ОГИБДД на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был направлен Валеев Р.И. для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Он провел медицинское освидетельствование Валеева Р.И., результаты теста составили: ... мг/л, … мг/л на основании чего им было установлено состояние алкогольного опьянения, о чем составлен акт № 28. В первом чеке от 07.10.2021 в 17 часов 25 минут действительно имеются исправления в указании даты и времени, т.к. им было неправильно внесена дата и время в прибор Алкотектор. Он внес исправления, и расписался в данном чеке в присутствии сотрудников ГИБДД. Сам Валеев Р.И. отказался от подписи в чеках. Состояние алкогольного опьянения устанавливается по второму результату теста, которое проведено 07.10.2021 в 17 часов 45 минут т.е. по второму чеку, и где не имеется никаких исправлений. Информации по прибору, при помощи которого проводилось медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Валеев Р.И. у них не спрашивал, данная информация находится в доступном для граждан месте.Свидетельство о поверке прибора алкотектор Pro-100 touch-k № 904741 имеется, дата поверки 16.08.2021. Также у него имеетсясвидетельство, подтверждающее подготовку врача по вопросам проведения медицинского освидетельствования от 16.04.2021.

Свидетель Н. Р.Р. пояснил суду, 07.10.2021 около 10 часов он с братом ехал на своем автомобиле и на перекрестке улиц …. д. Черемшан его остановил друг Валеев Р.И., который шел пешком и попросил у них антифриз. Автомобиль Валеева Р.И. находился на улице Кирова дер. … на расстоянии 200-300 метров от перекрестка. В связи с тем, что у них с собой не было антифриза, то Валеев Р.И. направился в магазин. В каком состоянии находился Валеев Р.И. он не может сказать.

Свидетель З.М.Х. пояснил суду, что 07.10.2021 около 09 часов 30 минут к нему приехал Валеев Р.И., чтобы отремонтировать автомобиль, что они и сделали. Затем Валеев Р.И. уехал на своем автомобиле и около 11 часов обратно к нему вернулся и сказал, что его автомобиль заглох на дороге и ему нужна помощь для буксировки автомобиля. В его магазине Валеев Р.И. купил спиртное и ушел. В связи с тем, что к нему приехал поставщик товара, он сразу не смог помочь Валееву Р.И. отбуксировать автомобиль Валеева Р.И.

В силу абзаца 1 п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно части 2 статьи 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По смыслу [статей 25.1](consultantplus://offline/ref=9DC5BEC2271102100006A633866A949B834EC5183B83B1C10BE12AFF16A4C6AFDD809CA8103C08F55AsBK), [26.1](consultantplus://offline/ref=9DC5BEC2271102100006A633866A949B834EC5183B83B1C10BE12AFF16A4C6AFDD809CA8103C08FC5AsCK), [29.10](consultantplus://offline/ref=9DC5BEC2271102100006A633866A949B834EC5183B83B1C10BE12AFF16A4C6AFDD809CA8103C0CFD5AsDK) КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении конкретного административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности.

Совершение Валеевым Р.И. административного правонарушения, доказывается:

- протоколом об административном правонарушении 16 РТ … от 07.10.2021, в котором отказался от подписей в графе «Права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также ст.51 Конституции РФ мне разъяснены» и в графе «Копию протокола получил» (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 16 ТО 372218 от 07.10.2021 (л.д. 2), подтверждающим, что Валеев Р.И. управлял автомобилем марки «…» с государственным регистрационным знаком …716 RUS около дома № 10 по ул. Кирова дер. Черемшан Апастовского района РТ, где инспектором ДПС был отстранен от управления автомобилем ввиду того, что у него имелись признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, шаткая походка, невнятная речь, поведение не соответствующее обстановке);

- протоколом 16 МТ .. от 07.10.2021 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, из которого видно, что Валеев Р.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и согласился пройти медицинское освидетельствование, о чем имеется собственноручная подпись и указал «согласен» (л.д. 3);

- протоколом о задержании транспортного средства 16 Т3 ..от 07.10.2021 года (л.д. 4), из которого следует, что транспортное средство, которым управлял Валеев Р.И. задержано, в присутствии водителя Валеева Р.И. и передано на спец.стоянку пгт. Апастово, в связи с составлением протокола в отношении лица, управляющего автомобилем, административного правонарушения, по части 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 28 от 07.10.2021 (л.д. 6), с результатом «установлено состояние опьянения» и бумажными носителями прибора алкотектор Pro-100 touch-k № .. с результатами теста: .. мг/л, … мг/л (л.д. 5).

- видеозаписью на СД - диске (л.д.9);

- рапортами гос.инспекторов БДД ОГИБДД ОМВД России по Апастовскому району В.И.Ф. (л.д.10) и . А.А. (л.д.11), из которых видно, что 07.10.2021 около дома № 10 по ул. Кирова дер. Черемшан Апастовского района РТ, был замечен автомобиль марки «…» с государственным регистрационным знаком .. 716 RUS, водителем которого оказался Валеев Р.И., от него исходил запах алкоголя и другими материалами дела.

[Постановлением](http://internet.garant.ru/document/redirect/12161120/0) Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены [Правила](http://internet.garant.ru/document/redirect/12161120/1000) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 3](http://internet.garant.ru/document/redirect/12161120/103) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Валеев Р.И. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке указанного в [пункте 3](http://internet.garant.ru/document/redirect/12161120/103) Правил. В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](http://internet.garant.ru/document/redirect/12161120/103) Валееву Р.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, отчего последний отказался.

В соответствии с [пунктом 10](http://internet.garant.ru/document/redirect/12161120/310) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Валеев Р.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 16 МТ … от 07.10.2021 (л.д. 3). При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

[Подпунктом 1 пункта 5](http://internet.garant.ru/document/redirect/71350220/10051) Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного [приказом](http://internet.garant.ru/document/redirect/71350220/0) Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](http://internet.garant.ru/document/redirect/12125267/2712) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно [пункту 8](http://internet.garant.ru/document/redirect/71350220/1008) Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена [приложением N 2](http://internet.garant.ru/document/redirect/71350220/2000) к указанному приказу (далее - Акт).

В силу [пункта 9](http://internet.garant.ru/document/redirect/71350220/1009) Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением N 2](http://internet.garant.ru/document/redirect/71350220/2000) к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в [подпункте 13.1](http://internet.garant.ru/document/redirect/71350220/20131) Акта, повторного - в [подпункте 13.2](http://internet.garant.ru/document/redirect/71350220/20132) Акта ([второй](http://internet.garant.ru/document/redirect/71350220/10112) и [третий абзацы пункта 11](http://internet.garant.ru/document/redirect/71350220/10113) Порядка).

Доводы Валеева Р.И. о том, что в первом чеке от 07.10.2021 были внесены изменения в части указания даты и времени, судом не могут быть приняты во внимание, в связи с тем, что наличие исправлений не является препятствием для рассмотрения дела по существу, поскольку заверены надлежащим образом врачом ГАУЗ «Апастовская ЦРБ» Т.С.Г. в присутствии должностного лица, о чем свидетельствует подпись врача в чеке, а также опровергаются показаниями врача ГАУЗ «Апастовская ЦРБ» Т.С.Г., данными в ходе судебного заседания.

Содержание составленных в отношении Валеев Р.И. протоколов и акта медицинского освидетельствования изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Валеев Р.И. не осознавал содержание и суть составленных в отношении него документов, в материалах дела об административном правонарушении не содержится.

Валеев Р.И. не был лишен возможности давать какие-либо объяснения, делать замечания и вносить дополнения в составленные в отношении него протоколы по делу об административном правонарушении, однако каких-либо замечаний и возражений не указал, не оспаривал достоверность отраженных в протоколах записей.

К показаниям свидетелей Н.Р.Р., З.М.Х. суд относится критически, поскольку они опровергаются показаниями гос.инспекторов БДД ОГИБДД ОМВД России по Апастовскому району В.И.Ф., Г.А.А. и всеми материалами дела. Кроме того Н.Р.Р., З.М.Х. являются заинтересованными лицами в исходе дела, то есть являются знакомыми Валеева Р.И.. Суд оценивает их показания как реализацию права на защиту с целью ухода Валеева Р.И. от административной ответственности.

Доводы Валеева Р.И. о том, что сотрудники ГИБДД не разъяснили ему порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения опровергается показаниями гос.инспектора БДД ОГИБДД ОМВД России по Апастовскому району Вахитова И.Ф., который в судебном заседании пояснил, что Валеев Р.И. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибором алкотектор отказался в патрульном автомобиле.

Доводы Валеева Р.И. о том, что ему не была разъяснена информация по прибору, при помощи которого проводилось медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и егоне ознакомили с удостоверением, подтверждающим подготовку врача по вопросам проведения медицинского освидетельствования на дату проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, опровергаются показаниями специалиста - врачом ГАУЗ «Апастовская ЦРБ» Т.С.Г., который в судебном заседании пояснил, что информации по прибору, при помощи которого проводилось медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Валеев Р.И. у них не спрашивал, данная информация находится в доступном для граждан месте.Также он в судебном заседании предоставил свидетельство № С-АМ/16-08-2021/87250264 о поверке прибора алкотектор Pro-100 touch-k № 904741, дата поверки 16.08.2021, а также свидетельство №120, подтверждающее подготовку врача по вопросам проведения медицинского освидетельствования от 16.04.2021.

Доводы Валеева Р.И. о том, чтоэвакуатор транспортировал его автомобиль на спец. стоянку во время составления протокола об отстранении от управления транспортного средства, не опечатав его надлежащим образом и также то, что ему не были выданы копии протоколов по данному делуопровергается показаниями гос.инспектора БДД ОГИБДД ОМВД России по Апастовскому району В.И.Ф., который в судебном заседании пояснил, что автомобиль Валеева Р.И. был передан спец. стоянку после составления протокола о задержании ТС от 07.10.2021, а также Валеев Р.И. от получения копии протоколов отказался под видеозапись.

К иным доводам Валеева Р.И. суд относится критически и оценивает их как реализацию права на защиту в целях ухода от административной ответственности*.*

Не доверять сотрудникам ГИБДД, которые являются должностными лицами и которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, у суда нет оснований. Данные в ходе судебного заседания показания сотрудников последовательны, не противоречивы, согласуются с письменными материалами дела.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ. Доказательств иного суду не представлено. Анализ приведенных доказательств в их совокупности дает основание считать вину Валеева Р.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ установленной.

В ходе рассмотрения данного дела, в соответствии с требованиями [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7B80AF41DB4EF3799B474AD2BD9413A6B1A8178F1B3C200F5634360C670A6681880347459CE8B838H1U5N) КоАП РФ, были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела.

Таким образом, Валеев Р.И. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Валеева Р.И. судом не установлено, также судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, которые являлись бы в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ основанием для назначения наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, суд считает, что административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами будет способствовать предупреждению совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.7 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Валеева Р.И. признать виновным в совершении административного правонарушения по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В платежных документах указываются следующие сведения: Получатель: УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), Банк получателя: Отделение-НБ Республика Татарстан//УФК по РТ г. Казань, ОКТМО 92610000, КПП 165945001, ИНН 1654002946, БИК Банка 019205400, номер казначейского счета 03100643000000011100, номер единого казначейского счета 40102810445370000079, КБК 188 1 16 01123 01 0001 140, наименование платежа: «штраф за нарушение Правил дорожного движения». Протокол 16 РТ …от 07.10.2021. УИН 18810416211240000632.

Исполнение постановления о лишении права управления транспортными средствами поручить начальнику ОГИБДД МВД России по Апастовскому району Республики Татарстан.

Разъяснить Валееву Р.И., что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления суда в законную силу. В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в установленный законом срок. ***Квитанция об уплате штрафа представляется в канцелярию суда либо на e-mail*** [***ms.0601@tatar.ru***](mailto:ms.0601@tatar.ru)***.***

Разъяснить Валееву Р.И., что согласно статье 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления должен сдать водительское удостоверение на право управления в органы ОГИБДД, а в случае утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Также разъяснить Валееву Р.И., что лицо, привлеченное к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, обязано оплатить стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства в сроки и по тарифам, которые устанавливаются уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими указаниями, утвержденными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги).

Постановление может быть обжаловано в Апастовский районный суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 1 по Апастовскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись.

КОПИЯ ВЕРНА: Мировой судья Каримуллин Р.Х.